

Дело № копия

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

<адрес>

<адрес> 15 февраля 2023 года

Егорьевский городской суд <адрес> в составе федерального судьи Полянской С.М., при секретаре Гурьевой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е. Н. к Ларькиной (ранее Сеницыной) И. Е. о взыскании задолженности по кредитному договору,  
УСТАНОВИЛ:

ИП Кузнецова Е.Н. обратилась в суд с иском о взыскании с Сеницыной И. Е. задолженности по кредитному договору № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между Сеницыной И.Е. и ПАО «Московский кредитный банк», которая состоит из: 69 874,71 руб. - сумма невозвращенного основного долга по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, 16 002,89 руб. - сумма неоплаченных процентов по ставке 20,00 % годовых по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, 91 009,42 руб. - сумма процентов по ставке 20,00 % годовых на сумму основного долга по кредиту, рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, 60000 руб. – сумма неустойки по ставке 1% в день рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проценты по ставке 20 % годовых на сумму основного долга 69 874,71 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического погашения задолженности; неустойка по ставке 1% в день на сумму основного долга 69 874,71 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического погашения задолженности.

Из текста искового заявления следует, что ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Московский кредитный банк» заключил с Сеницыной И.Е. договор №, в соответствии с условиями которого, банк предоставил ответчику денежные средства в сумме 70 000,00 рублей на срок 24 месяца с процентной ставкой 20 % годовых. Должник в свою очередь обязался в срок возвратить полученный кредит и уплачивать банку за пользование кредитом проценты из расчета 20 % годовых. Должник свои обязательства по возврату кредита и процентов надлежащим образом не исполнил. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ должником не вносились платежи в счет погашения кредита и процентов. В срок возврата кредита заемщик кредит не возвратил. Согласно кредитному договору, в случае нарушения срока возврата кредита, заемщик уплачивает банку неустойку в размере 1 % на сумму просроченного платежа за каждый календарный день просрочки. Задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила: 69874,71 руб. - сумма невозвращенного основного долга по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, - 16002,89 руб. - неоплаченных процентов по ставке 20,00 % годовых по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, 91 009,42 руб. - сумма процентов по ставке 20,00 % годовых на сумму основного долга по кредиту, рассчитанная по за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, 1662319,35 - неустойка по ставке 1% в день рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Московский кредитный банк» и ООО «АМАНТ» был заключен договор уступки прав требований (цессии) №. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «АМАНТ» и ООО «Долговой центр МКБ» был заключен договор уступки прав требований (цессии) №. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Долговой центр МКБ» был переименован в ООО «Долговой центр». Между ИП Кузнецовой Е. Н. и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен агентский договор № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ООО «АЛЬТАФИНАНС» обязался по поручению ИП Кузнецовой Е.Н. совершить действия по приобретению у ООО

«Долговой центр» прав требований дебиторской задолженности физических лиц, уступленных последнему по договору № от ДД.ММ.ГГГГ Обязательства по оплате агентского договора № от ДД.ММ.ГГГГ исполнены ИП Кузнецовой Е.Н. в полном объеме. Между ООО «Долговой центр» и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требований (цессии) № от ДД.ММ.ГГГГ Между ИП Кузнецовой Е.Н. и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требований (цессии) № от ДД.ММ.ГГГГ Согласно указанному договору уступки прав требования, cedent передает, а цессионарий принимает и оплачивает, на условиях договора, принадлежащие cedentu права требования к должнику по кредитному договору, в т.ч. проценты и неустойки. Обязательства по оплате договора цессии ИП Кузнецовой Е.Н. исполнены в полном объеме. На основании указанных договоров к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Е.Н. (новый кредитор) перешло право требования задолженности Сеницыной И. Е. по кредитному договору, заключенному с ПАО «Московский кредитный банк», в том числе право на взыскание суммы основного долга, процентов, неустойки и прочее. С даты заключения договора цессии платежей в счет погашения долга не поступало.

Истец ИП Кузнецова Е.Н., надлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, обратилась к суду с заявлением о рассмотрении дела без ее участия.

В соответствии с п.5 ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело без участия ИП Кузнецовой Е.Н.

Ответчик Ларькина (Сеницына) И.Е. в судебном заседании предоставила в суд заявление, в котором просила в иске отказать, поскольку истцом пропущен срок исковой давности, кредитный договор был заключен в 2013 году, который был предоставлен на срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ответчика, по устному ходатайству о допуске к участию в деле в качестве представителя, Ковалев С.В. в судебном заседании просил в иске отказать в связи с пропуском срока исковой давности.

Выслушав ответчика и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства по договору.

Согласно ст. ст. 809, 810, 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан возвратить в срок полученную сумму кредита кредитору и уплатить проценты за пользование кредитом.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из материалов дела ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Московский кредитный банк» заключил с Сеницыной И.Е. договор №, в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчику денежные средства в сумме 70 000,00 рублей на срок 24 месяца с процентной ставкой 20 % годовых. Должник в свою очередь обязался в срок возвратить полученный кредит и уплачивать банку за пользование кредитом проценты из расчета 20 % годовых.

Должник свои обязательства по возврату кредита и процентов надлежащим образом не исполнил.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ должником не вносились платежи в счет погашения кредита и процентов. В срок возврата кредита заемщик кредит не возвратил. Согласно кредитному договору, в случае нарушения срока возврата кредита, заемщик уплачивает банку неустойку в размере 1 % на сумму просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Как указано истцом, ответчик после получения кредита свои обязательства по его возврату не выполнял. Сумма задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила: 69874,71 руб. - сумма невозвращенного основного долга по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, - 16002,89 руб. - неоплаченных процентов по ставке 20,00 % годовых по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, 91 009,42 руб. - сумма процентов по ставке 20,00 % годовых на сумму основного долга по кредиту, рассчитанная по за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, 1662319,35 - неустойка по ставке 1% в день рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Московский кредитный банк» и ООО «АМАНТ» был заключен договор уступки прав требований (цессии) №.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «АМАНТ» и ООО «Долговой центр МКБ» был заключен договор уступки прав требований (цессии) №.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Долговой центр МКБ» был переименован в ООО «Долговой центр».

Между ИП Кузнецовой Е. Н. и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен агентский договор № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ООО «АЛЬТАФИНАНС» обязался по поручению ИП Кузнецовой Е.Н. совершить действия по приобретению у ООО «Долговой центр» прав требований дебиторской задолженности физических лиц, уступленных последнему по договору № от ДД.ММ.ГГГГ

Обязательства по оплате агентского договора № от ДД.ММ.ГГГГ исполнены ИП Кузнецовой Е.Н. в полном объеме.

Между ООО «Долговой центр» и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требований (цессии) № от ДД.ММ.ГГГГ.

Между ИП Кузнецовой Е.Н. и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требований (цессии) № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно указанному договору уступки прав требования, цедент передает, а цессионарий принимает и оплачивает, на условиях договора, принадлежащие цеденту права требования к должнику по кредитному договору, в т.ч. проценты и неустойки. Обязательства по оплате договора цессии ИП Кузнецовой Е.Н. исполнены в полном объеме. На основании указанных договоров к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Е.Н. (новый кредитор) перешло право требования задолженности к Сеницыной И.Е. по кредитному договору, заключенному с ПАО «Московский кредитный банк», в том числе право на взыскание суммы основного долга, процентов, неустойки и прочее. Уступка прав требований состоялась

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В ходе рассмотрения дела ответчиком Ларькиной (Сеницыной) И.Е. было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд с заявленными требованиями.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. В силу ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По

обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

На основании ч. 2 ст. 199 ГПК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела следует, что погашение клиентом задолженности по кредитному договору осуществляется путем внесения ежемесячных платежей в соответствии с графиком погашения кредита. Таким образом, срок исковой давности должен исчисляться по каждому ежемесячному платежу.

Судом установлено, что кредитный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ сроком на 24 месяца, т.е. до ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено уведомление о погашении задолженности по кредитному договору в срок до ДД.ММ.ГГГГ

Как указано в пункте 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ, судебная практика исходит из того, что по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения. При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности, который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно ч. 6 ст. 152 ГПК РФ при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно разъяснениям, данным в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству (п. 17).

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ) (п. 18).

Истцом не представлены доказательства обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности с Ларькиной И.Е.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что истцом пропущен срок на обращение в суд с иском о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, заявления о восстановлении срока не поступало, оснований для восстановления срока на обращение с заявленными требованиями в суд не имеется.

Таким образом, оценивая в совокупности указанные выше обстоятельства, поскольку истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании с ответчика задолженности по кредиту, суд приходит к выводу, что иск ИП Кузнецовой Е.Н. к Ларькиной (Синицыной) И.Е. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск индивидуального предпринимателя Кузнецовой Е. Н. к Ларькиной (Синицыной) И. Е. о взыскании задолженности с Синицыной И. Е. по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между Синицыной И.Е. и ПАО «Московский кредитный банк», которая состоит из: 69 874,71 руб. - сумма невозвращенного основного долга по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, 16 002,89 руб. - сумма неоплаченных процентов по ставке 20,00 % годовых по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, 91 009,42 руб. - сумма процентов по ставке 20,00 % годовых на сумму основного долга по кредиту, рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, 60000 руб. – сумма неустойки по ставке 1% в день рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проценты по ставке 20 % годовых на сумму основного долга 69 874,71 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического погашения задолженности; неустойка по ставке 1% в день на сумму основного долга 69 874,71 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического погашения задолженности, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Егорьевский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья подпись С.М. Полянская